

前提 支援の内容

- 日本 [首相官邸](#)
- 米 [国防省](#) [国務省](#)
- 仏 [軍事省](#)

I. ロシアに対する武力行使＝憲章違反か

A. 自衛権による正当化？

- 武器供与はウクライナによる自衛権行使の支援
←法的にはどういう論理構造か？
 - ガーナ [S/PV.9216](#), p. 10.
 - アルバニア [S/PV.9256](#), p. 11.
 - 米 [S/PV.9256](#), p. 12.
 - 仏 [S/PV.9256](#), p. 13.
 - バルト北欧諸国 [S/PV.9269](#), p. 29.
 - 英 [S/PV.9301](#), p. 7.
 - EU 理事会 [決定 2022/338](#) 1 条 2 項 (self-defence という表現はないが)
- 供与国による集団的自衛権の行使
 - 肯定
 - ◇ ポーランド [S/PV.9301](#), p. 21.
 - 否定
 - ◇ 独 外務事務次官議会答弁 2022 年 5 月 18 日¹

„Die Bundesrepublik Deutschland und ihre Partner unterstützen die Ukraine durch die Lieferung von Waffen bei der Ausübung ihres individuellen Selbstverteidigungsrechts gegen den völkerrechtswidrigen Angriffskrieg Russlands. Diese völkerrechtskonformen Unterstützungsmaßnahmen überschreiten nicht die Schwelle zu einer kollektiven Ausübung des Selbstverteidigungsrechts.“

[仮訳] 独連邦共和国とパートナー諸国は、ロシアによる国際法違反の侵略に対してウクライナが個別的自衛権を行使するのを武器の供与により支援している。国際法上合法的なこれら支援措置は、自衛権の集団的行使への敷居を越えるものではない。

¹ Deutscher Bundestag, [Drucksache 20/1918](#), 20.05.2022., S. 39.

- ◇ ウクライナへの武器供与について憲章 51 条の報告を行った国は（今のところ）見当たらない

B. そもそも武力行使か

- ニカラグア判決² パラ 228 “the arming and the training of the *contras*”
 - 国家間についても同じことが当てはまるのか？
- シリア国内において ISIL 攻撃を行う国への支援（シリア領空での空中給油）³
 - 独 集团的自衛権での正当化 (S/2015/946) ←武力行使と認識
- これら先例を前提にすると、どう考えるべきか？

II. 中立法違反か

A. 中立義務（避止義務 duty of abstention）

- 「中立国は国家として、交戦国に武器その他軍用に供せられる一切の物資及びその原料を、有償たると無償たるとを問わず供給せず、また金銭を贈与または貸与せざる義務を負う。」⁴

B. 中立義務は変化したか

- “[I]nternational law leaves no doubt that the principle of neutrality, whatever its content, which is of a fundamental character similar to that of the humanitarian principles and rules, is applicable (subject to the relevant provisions of the United Nations Charter), to all international armed conflict, whatever type of weapons might be used.”⁵
- 「今日では、第三国が紛争当事者の一方を支援し、あるいは自国領域を一方の軍事行動に利用させることがしばしば見られるが、こうした行為は、当事国の一方の軍事行動を合法とする当該第三国の一方的判断を前提としており、戦争違法化

² *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America), Merits, Judgment. I.C.J. Reports 1986*, p. 14, p. 119, para. 228. 日本語解説は各種判例集参照。

³ Benjamin Nussberger, “[The Federal Government continues to justify the fight against ISIL in Syria on grounds of collective self-defence](#)”, 21 October 2019, *German Practice in International Law*.

⁴ 田岡良一『[国際法学大綱 下巻](#)』（巖松堂、1939 年）452 頁。

⁵ *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1996*, p. 261, para. 89. 日本語解説は各種判例集参照。

が中立法の履行に影響を及ぼしていることは明らか」⁶

- 「今日では、国連憲章の下で中立法規は適用される余地を失っており」⁷「拒否権等により安保理による平和の破壊等の認定が行われない……場合でも、他国から侵害を受けた国は個別的自衛権を行使してこれに反撃できる。この場合、第三国は……武力の行使に当たらない形でこれに援助することも認められる。このような第三国の地位は……中立国の地位とは異なっている」⁸
- “The doctrine of qualified neutrality (also called benevolent neutrality and non-belligerency) also arose in the 20th century. [...] Prior to the United States’ entry into World War II, then-Attorney General (and later-Supreme Court Justice and chief U.S. prosecutor at the Nuremberg Tribunals) Robert Jackson articulated the doctrine [...]. According to Jackson, the United States may provide “all the aid we choose” to a government defending an unlawful invasion, because 20th-century developments “destroyed the historical and juridical foundations of the doctrine of neutrality conceived as an attitude of absolute impartiality in relation to aggressive wars.” The Ukraine Democracy Defense Lend-Lease Act of 2022 (S. 3522), which passed in the Senate on April 6, 2022, adopts the lend-lease model that prompted Jackson’s defense of qualified neutrality.”⁹
- « Sur le plan conceptuel, toutefois, des notions telles que la « non-belligérence » ou la « neutralité qualifiée » risquent d’occulter le fait que la licéité du comportement des Etats fournisseurs d’assistance découle de l’interaction entre l’objectif du *jus contra bellum* et les devoirs spécifiques des États neutres [...] et non d’un « statut » juridique distinct. »¹⁰

[仮訳] もっとも、概念的には、「非交戦状態」や「限定中立」という観念は、援助提供国の行為の合法性は武力行使禁止規範の目的と中立国の具体的な義務との相互作用に由来するのであって、他と区別される何らかの法的「地位」に由来するも

⁶ 浅田正彦（編）『国際法（第5版）』（東信堂、2022年）526頁 [新井京執筆]。

⁷ 小松一郎『実践国際法（第3版）』（信山社、2022年）471頁。

⁸ 同上・474頁。

⁹ Congressional Research Service, *International Neutrality Law and U.S. Military Assistance to Ukraine*, April 26, 2022. 議会調査局については[こちら](#)。この報告書につき、川岸伸「ウクライナ戦争における第三国による軍事援助」*人道研究ジャーナル* Vol. 12 (2023年) 167頁、174-175頁。

¹⁰ Alexander Wentker et Claus Kreß, « L’assistance d’États tiers dans la guerre d’Ukraine au regard du droit international », *Annuaire français de droit international*, t. 68 [2022], p. 173, p. 185.

のではない、ということをあいまいにする恐れがある。

- 「今般のロシアによる侵略については、安保理による認定はないものの、それに準ずるものとしての総会による認定があり、一定の中立義務からの逸脱が認められるような事態と考えることができる」¹¹

C. 国家による説明

- ほとんどの国が説明していないことの意義
 - “While the US military manual still endorses qualified neutrality in a brief paragraph, it is an outlier in this regard. Indeed, qualified neutrality has not been used as justification for any subsequent US breach of the law of neutrality since World War II. [...] It cannot come as a surprise, then, that qualified neutrality has not been invoked by any State to date as a justification for the supply of arms to Ukraine. The inescapable conclusion is that qualified neutrality is not a part of contemporary international law. This does not, however, preclude the emergence of such a rule in the future—if supplying States were to say that they sincerely believed themselves to be acting based on a permissive rule of customary international law, this may very well contribute to the creation of such a rule. At the time of writing, however, no such claims have been made.”¹²
- 武器供与は中立法に反する スイス
 - 連邦参事会報告書 2022 年 10 月 26 日¹³

Le droit de la neutralité interdit la transmission directe de matériel de guerre issu de ses propres stocks militaires aux parties un conflit. En conséquence, la Suisse ne peut fournir du matériel de guerre provenant des stocks de son armée ni la Russie ni l’Ukraine.

[...]

Les gilets pare-balles et les casques sont des équipements qui ont été fabriqués des fins militaires. Ils sont classés parmi les biens militaires spécifiques au sens de la

¹¹ 浅田正彦「ウクライナ戦争と国際法」浅田正彦・玉田大（編）『ウクライナ戦争をめぐる国際法と国際政治経済』（東信堂、2023 年）7 頁、15 頁。

¹² Pearce Clancy “Neutral Arms Transfers and the Russian Invasion of Ukraine”, *International and Comparative Law Quarterly*, vol. 72, 2023, p. 527, p. 533-534. 同旨、Giulio Bartolini, “The Provision of Belligerent Materials in the Russia-Ukraine Conflict”, *Questions of International Law*, Zoom-out, No. 99, 2023, p. 3, p. 19.

¹³ *Clarté et orientation de la politique de neutralité*, Rapport du Conseil fédéral, Berne, le 26 octobre 2022, pp. 21-11. なお、同報告書は中立法を慣習国際法と理解している（p. 4）。

léislation suisse. En conséquence, la Suisse a refusé les demandes de livraison de casques et de gilets pare-balles à destination de l'armée ukrainienne.

[仮訳] 中立法は、自国が保有している軍事物資を武力紛争当事者に引き渡すことを禁止している。したがって、スイスは自国軍が保有している軍事物資をロシアにもウクライナにも提供することができない。

[中略]

防弾チョッキやヘルメットは軍事目的で製造されたものである。それらは、スイス法の下では特定の軍事物資として分類されている。したがって、スイスは、ヘルメットや防弾チョッキをウクライナ軍に提供してほしいとの要請を拒否してきている。

- 政策としての武器不供与？ オーストリア
 - 中立を理由とする武器不供与、ただしヘルメット・防弾チョッキは提供¹⁴
 - 外務大臣記者会見 “That is our approach in this crises, and we continue on this policy.”¹⁵

以上

¹⁴ Ralph Janik, “Austrian Neutrality amid Russia’s War on Ukraine”, *Austrian Review of International and European Law*, vol. 26 [2021], 2023, p. 147, pp. 153-154.

¹⁵ [Secretary Antony J. Blinken and Austrian Foreign Minister Alexander Schallenberg at a Joint Press Availability, March 15, 2024](#). 関連する発言はページの末尾。